

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
21 decembrie 2018 – 2 mai 2019**

Comisia de evaluare pentru Secția de contencios administrativ și fiscal

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 23 alin. (8) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, cu modificările și completările ulterioare, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:

CANDIDAT: COD 1016

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești transmise, conform art. 21¹ alin. 7 și 9 din Regulament, de către Curțile de apel;
- 10 lucrări întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (8)-(9) din Regulament.

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) Explicații solicitate candidatului: *nu este cazul.*
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: *nu este cazul.*
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: *nu este cazul.*

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice: *nu este cazul.*

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare: *nu este cazul.*
- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 23 alin. (2) din Regulament: *nu este cazul.*
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice: *nu este cazul.*

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

- a) Capacitate de analiză și sinteză

Punctaj acordat (maxim 15 puncte) - 10 puncte

Motivare: *În general, rezultă faptul că se procedează la o analiză coerentă a problemelor juridice și argumentelor specifice cauzei (hotărârile nr. 7, 21 și hotărârea nr. 9 dintre cele furnizate de către candidat), chiar și în cuprinsul unor hotărâri succint motivate (hotărârile nr. 1, 14 și hotărârile nr. 1, 8*

dintre cele furnizate de candidat). În portofoliul de hotărâri selectat pentru candidat există însă hotărâri reduse ca întindere și problematică juridică (ex. apeluri nemotivate, căi extraordinare de atac fără substanță), care nu furnizează date relevante pentru evaluatori. Totuși, în cuprinsul unor hotărâri, prin raportare la argumentele extinse ale părților, complexitatea problemei juridice în discuție și specificul contenciosului administrativ, analiza candidatului este restrânsă și poate ridica problema unei insuficiente motivări (ex. hotărârile nr. 8, 13, 16, 18, 19, 20, 23). Situația este aceeași și în cazul unor hotărâri în materie penală, care relevă același tip de motivare excesiv de sintetică (hotărârile nr. 17, 30). Din această perspectivă, există un vădit dezechilibru între argumentația părților (preluată în multe cazuri integral) și argumentația în sprijinul soluției pronunțate (ex. hotărârea nr. 3 dintre cele prezentate direct de către candidat).

b) Coerență în exprimare

Punctaj acordat (maxim 15 puncte) - 11 puncte

Motivare: Candidatul redactează hotărâri clare, într-un limbaj juridic potrivit, valorizând echilibrat argumentele părților, cu trimiteri pertinente la probele administrate în cauză (de exemplu, hotărârea nr. 3). În egală măsură, sunt explicitate coerent soluțiile din căile de atac, atunci când acestea diferă de cele ale instanței inferioare (hotărârile nr. 9, 10, 15, 29 și hotărârile nr. 5, 7 dintre cele prezentate direct de candidat). Unele hotărâri conțin greșeli gramaticale (folosirea conjuncției „ori” în loc de „or”) sau formulări insuficient prelucrate care, deși, nu denaturează semnificativ sensul frazelor, afectează în ansamblu calitatea hotărârilor (de exemplu hotărârile nr. 1, 7, 20, 23 selectate de comisie).

c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat (maxim 15 puncte) - 10 puncte

Motivare: Din analiza comisiei, se relevă faptul că magistratul a redactat hotărâri structurate, clare din punct de vedere juridic, organizate de așa manieră încât să asigure valorizarea probelor și analiza argumentelor avansate de părți (hotărârile nr. 10, 15). Raportarea soluției la dispozițiile legale pertinente, cu analiza îndeplinirii condițiilor legale sau a fiecărui motiv invocat în calea de atac, este o notă comună a hotărârilor studiate (ex. hotărârile nr. 11, 24, 26, 28). Lucrările conțin puține referiri la jurisprudența Curții Constituționale (hotărârea nr. 12 selectată de comisie), iar jurisprudența europeană nu a fost valorificată, deși cel puțin una dintre cauze impunea o analiză și din această perspectivă (hotărârea nr. 22 selectată de comisie). În cazul hotărârilor pronunțate în primă instanță, dispozitivul acestora nu este complet, în sensul că nu se menționează instanța la care se depune cererea pentru exercitarea căii de atac, contrar dispozițiilor art.425 alin.(3) Cod procedură civilă (hotărârile nr. 1, 7, 8, 25 selectate de comisie).

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor

Punctaj acordat (maxim 5 puncte) - 4 puncte

Motivare: Conform datelor statistice transmise de curtea de apel, cauzele repartizate candidatului sunt soluționate în termen rezonabil. Activitatea de judecată a candidatului s-a situat sub media secției în perioada 2014 – 2016 și peste media secției în anii 2017 și 2018. Numărul hotărârilor redactate peste termen a depășit media pe secție, numărul mediu de zile cu care a fost depășit termenul de redactare situându-se între 51 de zile în anul 2015 și 11 zile în anul 2018, fiind evidentă preocuparea candidatului pentru redactarea hotărârilor în termenul legal.

V. Punctaj total (maxim 50 puncte): 35 puncte

Data: 9.04.2019

Comisia de evaluare pentru Secția de contencios administrativ și fiscal